

Kommentar til "Seksualiserede overgreb ..."

*Foranstående artikel forholder sig diskuterende til cand. psych. Louise Skriver Rasmussens artikel "Falske voldtægtsanklager", Psykolog Nyt 13/2006.
Louise Skriver Rasmussen har denne kommentar:*

I Bodil Pedersens artikel "Seksualiserede overgreb og (falske) anklager" fremføres en række implikationer af voldtægt, som jeg er enig i og selv ligeledes har beskæftiget mig med (Rasmussen, 2006a). Eksempelvis det tankevækkende i, at så relativt få voldtagne kvinder anmelder overgrebet. Dernæst de mange psykiske følger, det kan have for en kvinde, at anmelde og stå forløbet om anmeldelsen igennem (se desuden Elklit & Knudsen, 2000).

Som Bodil Pedersen endvidere rigtigt pointerer, er det centralt med øget viden om falske voldtægtsanmeldelser, og at dette kræver en nuanceret forståelse af overgreb generelt. I behandlingen af falske voldtægtsanklager har jeg ligeledes selv taget udgangspunkt i viden om voldtægt (Rasmussen, 2006a). Som det fremgår heraf, kan viden om voldtægt afvise aspekter ved den hidtidige viden om falske voldtægtsanklager (ibid. p. 150).

Om end Bodil Pedersen fremfører en række relevante problemstillinger, ser jeg mig dog nødsaget til at korrigere nogle centrale misforståelse i hendes læsning af min artikel – en artikel, der er et uddrag af en mere omfattende bog.

Det første drejer sig om min definition af falske voldtægtsanklager. Denne forsøger, som jeg skrev i artiklen "...at samle, ekspliciterer og specificere centrale pointer fra eksisterende teori og empiri og således afspejle begrebets kompleksitet" (Rasmussen, 2006b p. 5). Det at forholde sig til eksisterende viden og operationalisere denne er god videnskabelig praksis og står for andre at afprøve empirisk. I Rasmussen (2006a, p. 85-86) samt Rasmussen (2006b) diskuteres efterfølgende begrænsningerne knyttet til definitionen.

I relation til bestemmelsen af falske voldtægtsanklager nævner Bodil Pedersen flere gange "at trække en anmeldelse tilbage" og stiller spørgsmålstegn ved, om dette så opfattes som falsk. Begrebets kompleksitet skyldes bl.a. manglende entydig brug/forståelse af begrebet, og tidligere er tilbagetrukne anklager blevet opfattet som falske (se fx Gibbon, 1998).

I skitseringen af problemer knyttet til begrebet som sådan, definition samt prævalens gør jeg meget ud af at problematisere forskellige brug af begrebet. Denne problematisering leder endvidere til, at jeg definerer falske voldtægtsanklager, som jeg gør, for bl.a. "at sikre, at indrømmelsen ikke trækkes tilbage" (Rasmussen, 2006a, p. 69).

Der er således i min terminologi forskel på falske voldtægtsanklager og det at trække en anmeldelse tilbage. Som Bodil Pedersen rigtigt understreger ud fra egne erfaringer, kan der ligge adskillige årsager til grund for, at en kvinde vælger at trække en anmeldelse tilbage. Således må det her understreges, at falske voldtægtsanklager og tilbagetrukne anmeldelser er to væsentlige, men uafhængige problemstillinger inden for voldtægt.

For det tredje er Bodil Pedersen af den opfattelse, at jeg "konkluderer, at sådanne træk (histrioniske) karakteriserer flere af de 12 kvinder i undersøgelsen ...". Jeg skal her understrege, at hverken jeg selv eller andre har foretaget diagnosticering af datamaterialets kvinder. Som påpeget flere steder (Rasmussen, 2006a+b) er den histrioniske personlighedsforstyrrelse én mulig *teoretisk* ramme, der har til hensigt at skabe kliniske refleksioner for således at kunne hjælpe disse sårbare kvinder. Jeg har andetsteds pointeret, at de foreslåede teoretiske forklaringsmodeller ikke bør eller skal anvendes til stigmatisering, idet dette kan "lede til uheldige slutninger, der kan lede til yderligere stigmatisering og sekundær traumatisering af allerede sårbare kvinder" (Rasmussen, 2006a, pp. 115-116).

Jeg har noteret mig, at Bodil Pedersen foretrækker forskning, der fokuserer på samfund, historie og køn, og jeg glæder mig til at læse hendes fremtidige forskningsresultater, der kan bidrage til forskningen på feltet, for: "Viden om fænomenet [falske voldtægtsanklager] er ... centralt – også for at hindre mytedannelse." (Rasmussen, 2006c, p. 32).

Louise Skriver Rasmussen, cand. psych.

Referencer:

- Elklit, A. & Knudsen, M. (2000): Psykiske følger efter en voldtægt. In: O. Brink (Ed.): Voldtægtsofre. Håndbog for fagpersoner. Center for Voldtægtsofre, Århus Universitetshospital.
- Gibbon, K.L. (1998): False allegations of rape in adults. *Journal of Clinical Forensic Medicine*, 5, 195-198.
- Rasmussen, L.S. (2006a): Den psykologiske baggrund for falske voldtægtsanklager. Center for Voldtægtsofre, Århus.
- Rasmussen, L.S. (2006b): Falske voldtægtsanklager. *Psykolog Nyt* No. 13, pp. 3-8.
- Rasmussen, L.S. (2006c): Falske voldtægter er et følsomt fænomen. *Dansk Politi* No. 6, pp. 32-33.